

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



Onderstaand staan de ontvangen vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door de opdrachtgever geformuleerde antwoorden. Het uitgangspunt is dat de inschrijfleidraad en het bestek na publicatie van de nota van inlichtingen definitief is.

Vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding:

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
1.	Eis CO2 bewust certificaat		De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen. Verzoek om aanpassing: Eis CO2-bewust certificaat Gevraagd resultaat: Schrappen of motiveren of toepassen als gunningscriterium Artikel 1.13 van de Aanbestedingswet stelt als uitgangspunt bij nationale aanbestedingen dat een aanbestedende dienst uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria stelt die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Artikel 2.5.2 van het ARW 2016 voegt daar aan toe dat eisen ook in verband moeten staan met het voorwerp van de opdracht, terwijl voorschrift 3.5B van de Gids Proportionaliteit aangeeft dat gestelde eisen bestemd moeten zijn voor het afdekken van relevante risico's die aan de opdracht kleven. De CO2-prestatieladder met de CO2-Bewust certificering is ontworpen om te dienen als een gunningscriterium. Op de website van SKAO, de beheerder van de CO2-Prestatieladder, staat in de sectie faq vermeld dat de CO2-Prestatieladder niet als minimumeis mag worden toegepast. Dit roept dan ook de vraag welke projectspecifieke omstandigheden noodzaken tot het eisen van trede 3 of hoger. Kunt u aangeven welke voorschriften in het bestek zijn opgenomen die verband houden met de gestelde eis? Welk risico loopt de gemeente als het werk wordt uitgevoerd door een bedrijf dat niet of op een lagere trede is gecertificeerd? Welke bekwaamheid is in het geding en op welk(e) bestekvoorschrift(en) ziet deze minimumeis toe? Wij vragen u de eis te schrappen, tenzij u kunt motiveren waarom dit voor de uitvoering van de opdracht een relevant vereiste is. Toepassen als gunningscriterium is uiteraard ook een optie.	De aanbestedende dienst heeft deze eis bewust opgenomen. Vanuit het doelstelling om CO2 uitstoot waar mogelijk te reduceren, een en ander in lijn met internationale en eigen doelstellingen. De eis zoals is opgenomen, is niet onredelijk ten opzichte van de opdracht. Het voldoen aan een minimumeis voor CO2 bewustzijn is voor het uitvoeren van werkzaamheden een onderdeel wat niet zodanig klein is dat het geen verschil maakt of het wel of niet is opgenomen. Het opnemen als gunningscriterium betekent namelijk ook dat er een kans bestaat dat het werk onder het door de aanbestedende dienst van belang zijnde niveau wordt uitgevoerd. Wat betreft voorschrift 3.5B Gids Proportionaliteit, de aanbestedende dienst wil met deze eis de competentie van de inschrijvers op het gebied van duurzaamheid als minimum vastleggen. De argumenten opgenomen in de faq van SKAO om de CO2-prestatieladder niet als eis te gebruiken, hebben te maken met level-playing field, disproportionaliteit en het niet uitsluiten van buitenlandse en kleine partijen. In paragraaf 5.4.1 van de inschrijfleidraad heeft de aanbestedende dienst de ruimte en mogelijkheid opgenomen voor gelijkwaardige oplossingen. Hiermee hebben wij op voor alle inschrijvers de mogelijkheid gegeven om een inschrijving te kunnen doen, waarbij het hebben van een certificering vooral de eventuele administratieve lasten van het doen van een inschrijving worden verkleind. De eis wordt niet geschrapt.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
2.	Voorschriften duurzaamheid in bestek		Verzoek om inlichtingen: Voorschriften duurzaamheid in bestek (artikel 01.14.10) Gevraagd resultaat: Beschrijf de concrete voorschriften De MVI-criteria op de website van PIANOo dienen als hulpmiddel voor aanbestedende diensten om een passende keuze te maken van de duurzame maatregelen die zij in hun opdracht willen uitvragen. Het alleen maar verwijzen naar de MVI-criteria sluit aanbestedingsrechtelijk niet aan op het transparantiebeginsel. Het bestek moet expliciet aangeven aan welke minimumeisen moet worden voldaan en welke bewijsdocumenten in dat kader dienen te worden aangeleverd. Wij vragen u opgave te doen van de concrete MVI-voorschriften die hier van toepassing zijn.	01.14.10 lid 1 en 2 verduidelijkt: • “....zoals deze gelden op de dag van aanbesteding en zoals deze zijn opgenomen in dit bestek.” dus daar waar ze benoemd zijn. • * minimumeisen volgen uit het criterium dat is opgenomen specifiek in het bestek zoals bijvoorbeeld paragraaf 01.14.11
3.	Omzeteis		Verzoek om inlichtingen: Omzeteis Gevraagd resultaat: Proportioneel verduidelijken Op blad 8 van de inschrijvingsleidraad motiveert u het stellen van een omzeteis. Het is ons niet duidelijk wat u daarmee bedoelt. In de aankondiging en de inschrijvingsleidraad ontbreekt een concrete omzeteis. Wij treffen alleen op blad 22 en 23 van de inschrijvingsleidraad de eis dat de inschrijver voldoende financiële en economische draagkracht moet hebben om de continuïteit gedurende de contractperiode te waarborgen. De inschrijver moet desgevraagd bewijsstukken aanleveren, maar er zijn geen transparante criteria vermeld waar deze op worden beoordeeld. Wij zien daar geen omzeteis en wij vragen u te bevestigen dat u geen omzeteis stelt. Wij zien wel dat enkele referentiewerken worden gevraagd, waarmee de inschrijver aantoont dat hij opdrachten van de gevraagde omvang aankan. Om die reden achten wij een omzeteis ook niet nodig.	De omzeteis zoals omschreven in paragraaf 1.1.1 vervalt.
4.	Gelijkwaardige bouwstoffen		Verzoek om inlichtingen: Gelijkwaardige bouwstoffen Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen In artikel 1.4.3 van de inschrijvingsleidraad is vermeld dat de inschrijver de gelijkwaardigheid van een alternatieve bouwstof, die hij in het werk wil toepassen, bij zijn inschrijving moet aantonen. Volgens artikel 01.14.09 van het bestek hoeft dat pas na gunning als de aannemer op de voet van paragraaf 17 lid 5 van de UAV 2012 toestemming vraagt om een gelijkwaardige bouwstof aan te brengen. Wij vragen u deze tegenstrijdigheid weg te nemen. Onze voorkeur gaat uit naar de tekst in het bestek omdat deze niet de inschrijvers belast aan wie het werk niet wordt gegund.	De paragraaf in de leidraad wordt aangepast, de passage “bij inschrijving” vervalt.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
5.	Aannames		Verzoek om aanpassing: Aannames Gevraagd resultaat: Schrappen Artikel 1.4.4 van de inschrijvingsleidraad stelt: "Vermelding van of verwijzingen naar aantallen, bedragen, afstanden, percentages en dergelijke zijn een schatting van de aanbestedende dienst. Hieraan kunnen door inschrijver geen rechten worden ontleend." Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Het gaat hier niet om een raamovereenkomst met fictieve hoeveelheden, maar om een werk dat gedetailleerd wordt beschreven met hoeveelheden die grotendeels verrekenbaar zijn gesteld. Inschrijvers mogen er van uit gaan dat de gegevens in het bestek een betrouwbaar beeld geven van de inhoud van de uit te voeren verplichtingen. Wij vragen u dat te bevestigen.	Paragraaf 1.1.4. verval, deze is per abuis blijven staan.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
6.	Wachtkamerconstructie		Verzoek om aanpassing: Wachtkamerconstructie Gevraagd resultaat: Maak de wachtkamerconstructie tweezijdig en sta indexeren toe De wachtkamerconstructie in artikel 2.3.5 van de inschrijvingsleidraad kan prima functioneren bij de plaatsing van een meerjarige raamovereenkomst, waarin deelopdrachten worden uitgegeven en een indexeringsregeling van toepassing is. Hier is evenwel sprake van een project met een kop en een staart, zonder enige voorziening voor het afdekken van prijsstijgingen. Alleen de winnende inschrijver is in staat dat risico te beheersen door direct na gunning contracten af te sluiten met leveranciers en onderaannemers. Een bedrijf dat met een beroep op de wachtkamerconstructie in de arm wordt genomen, kan pas op dat moment bestellingen plaatsen en in contact treden met onderaannemers. In het geval reeds een deel van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden is er ook een andere startsituatie met omstandigheden die de wachtende ondernemer niet op voorhand kan voorzien. Om deze redenen is het niet proportioneel dat inschrijvers voor de keuze staan om een wachtkamerconstructie te accepteren zonder indexeringsregeling of deze af te wijzen. Het ligt meer in de rede om inschrijvers het recht te geven om daarover een beslissing te nemen als dit onverhoopt aan de orde is. Daarnaast vragen wij u een indexeringsregeling op te nemen in uw voorschriften over de wachtkamerconstructie. Want het beding van 1 jaar gestanddoening op een werk, waarbij de kans minimaal is dat de wachtende ondernemer wordt opgeroepen, kan moeilijk aan leveranciers en onderaannemers worden doorgelegd.	De aanbestedende dienst past de wachtkamerconstructie niet aan. Het staat de inschrijvers vrij om aan te geven dat zij niet willen deelnemen aan de wachtkamerconstructie zonder dat dit consequenties heeft voor de inschrijving. De vrijwillige keus laten wij bij de inschrijver.
7.	Eis referentiewerk 3		Verzoek om inlichtingen: Eis referentiewerk 3 Gevraagd resultaat: Toelichten of aanpassen Uit het bestek valt niet te herleiden dat de BLVC-aspecten aan de aannemer worden opgedragen. Er staan geen duidelijke posten in het bestek die daarop betrekking hebben en er ontbreekt ook een post waar de aannemer de kosten voor zijn inspanningen op dat vlak kan plaatsen. Als de aannemer alleen maar hoeft te doen wat er in het bestek staat is het niet proportioneel om deze eis te stellen. En als het wel de bedoeling is dat de aannemer verantwoordelijk is voor de BLVC-aspecten, dan moeten er wat bepalingen aan het bestek worden toegevoegd. Wij laten de keuze graag aan u.	De bestekspost t.b.v. het opstellen van een BLVC-plan is aan het bestek toegevoegd. Zie bijlage A: Gewijzigde besteksposten Ondanks de toegevoegde bestekspost vervalt de referentie-eis voor dit onderdeel. Bijlage 4 referenties wordt aangepast.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
8.	Eindbeoordeling		Verzoek om aanpassing: Eindbeoordeling Gevraagd resultaat: Direct loten Artikel 2.36.3 van het ARW 2016 schrijft een loting voor als meerdere inschrijvingen als beste worden beoordeeld. U voegt aan het gunningscriterium laagste prijs een extra gunningscriterium toe: de laagste prijs op het onderdeel 4961 “leveren grasbetontegels”. In deze post schrijft u een fabrikant voor en twee types fabricaat. Weliswaar mag het ook iets van een ander zijn, maar dat geeft het risico op afwijzing. Echt duidelijk zijn de criteria niet waar de gelijkwaardigheid op wordt getoetst en een motivering voor het met naam en toenaam beschrijven van het gewenste product is niet gegeven. Dit alles brengt met zich mee dat uw rangordebepaling inschrijvers kan verleiden tot het manipuleren van de prijzen op deze potentieel cruciale materialen. De inschrijvingsleidraad stelt dit niet toe te staan, maar het extra gunningscriterium kan dit wel uitlokken. Daarnaast kan dit ertoe leiden dat de aangewezen fabrikant invloed uitoefent door de ene partij een gunstiger prijs aan te bieden dan de ander. Om bovengenoemde redenen ontraden wij het toepassen van de prijzen van de grasbetontegels als extra gunningscriterium en verzoeken wij u om direct over te gaan tot loting als meer dan een inschrijver de laagste prijs indient.	De leidraad wordt aangepast. Er zal bij gelijke laagste inschrijving direct worden overgegaan tot loting.
9.	Opslagpercentage meerwerk		Verzoek om aanpassing: Opslagpercentage meerwerk Gevraagd resultaat: Schrappen of een redelijk percentage opnemen Het Economisch Instituut voor de Bouw (EIB) doet periodiek onderzoek naar de omvang van de Algemene Kosten in de bedrijfstak bouw. De meest recente rapportage toont dat de gemiddelde Algemene Kosten in de sector GWW 12,1% bedraagt en bij de meeste MKB-ondernemingen in de orde van 13% tot 16% ligt. Het door u voorgeschreven percentage zal voor veel bedrijven geen dekking geeft voor de Algemene Kosten en dus ook geen perspectief op een redelijk percentage winst biedt. In die zin stellen wij dat uw “aanvulling” op paragraaf 36 lid 4 van de UAV 2012 een niet proportionele afwijking inhoudt. In beginsel dienen bij meerwerk redelijke prijzen en dus ook een redelijke opslag te worden overeengekomen. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen of te voorzien van een percentage dat ook voor het MKB proportioneel is. Het meest recente rapport van het EIB treft u op Algemene Kosten in het bouwbedrijf 2020-2022 - EIB.	Het percentage wordt niet aangepast. De kosten voor een meer/minderwerk kunnen worden opgenomen in de aanbieding voor de bestekwijziging, waarover een standaard vergoeding van 10% mag worden opgevoerd. Omdat niet alle bestekwijzigingen en te verrekenen kosten invloed hebben op de daadwerkelijke staartkosten vanuit de inschrijving, houdt de aanbestedende dienst dit percentage weloverwogen aan.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
10.	leidraad 4.3.4		is het toegestaan om de groenvoorziening uit te laten voeren door een onderaannemer met dit certificaat ?	Ja. De eis bij inschrijving uit de inschrijfleidraad vervalt, de eis in het bestek dat dit voor uitvoering vereist is, blijft staan.
11.	leidraad 6.2		U schrijft een aannemers vergoeding voor van 10% voor uitvoering, Algemene kosten , Winst en Risico. Kunt u dit verhogen naar minimaal 18% ,	Nee, zie beantwoording vraag 9.
12.	Bestekspost 844110		Bij welke werkzaamheden verwacht u dat wij het verkeer door kunnen laten? Deze bestekspost is niet eenduidig af te prijzen. Ons verzoek is om hier een TBS of een stelpost van te maken.	Als de werkzaamheden in de Admiraal Helfrichweg inclusief kruising Kompasstraat worden uitgevoerd, moet het verkeer omgeleid worden via de Doormanstraat. Hiervoor zijn verkeersregelaars en een VRI (van 18.00-06.00 uur) nodig. Met de uitvoeringsduur is het af te prijzen.
13.	bestekspost 442440		Dit mengsel is helaas niet beschikbaar mogen we een ander mengsel toepassen bijvoorbeeld Sma-NL 11B met 5% rood pigment of Sma-NL 11B met 3% rood pigment.	Een kwalitatief minimaal vergelijkbaar mengsel mag worden aangeboden.
14.	Bestekspost 439110		Klopt de hoeveelheid ter inlichting.	De hoeveelheden in de bestekspost zijn aangepast. Zie bijlage A: Gewijzigde besteksposten
15.	Bestekspost 273010		Moeten wij deze grond leveren of wordt deze ter beschikking gesteld?	De grond wordt Ter Beschikking gesteld.
16.	Bestekspost 132340		Kunt u aan geven wat de diameter van de buis is.	De diameter van de te vullen buizen is 400 en 500 mm. Materiaal beton. De bestekspost is gewijzigd zie bijlage A: Gewijzigde besteksposten
17.	Bestekspost 328115		In deze bestekspost wordt gesproken over het aanbrengen van een PVC-hulpstuk t.w. verloopstuk met een middellijn van 160mm. Inschrijver vraagt zich af wat de diameter van de uitgang van het verloopstuk dient te zijn?	Verloopstukken ø125 - ø160 mm. De bestekspost is gewijzigd zie bijlage A: Gewijzigde besteksposten
18.	Hoofdstuk verhardingen		Inschrijver vraagt zich af waarom in dit hoofdstuk de bijzondere keuze gemaakt wordt voor het uitvoeren van de rijbaan met betonstraatstenen en (een deel van) de fietspaden met bitumineuze verharding. Kunt u dit toelichten en inschrijver vertellen hoe hij de materiaalgrens dient voor te stellen?	Dit is het profiel dat de gemeente aanhoudt voor GOW30 wegen met fietspaden er langs. Ter verduidelijking is er een detail van deze situatie opgesteld. Deze is toegevoegd op tekening: Tekening CAW_22-030_VH-14
19.	Bestekspost 842110		In deze bestekspost wordt benoemd dat inschrijver dient "te rekenen met 4 fasen". Inschrijver verzoekt opdrachtgever deze 4 fasen nader toe te lichten.	Hiermee wordt bedoeld dat er omleidingen moeten zijn voor de vier kruisingen met de Admiraal Helfrichweg (Kompasstraat, Sextantstraat, Sonarstraat en Radarstraat).

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
20.	Bestekspost 543020		De opdrachtgever stelt de beplanting ter beschikking maar vereist wel plantgarantie? Tevens wordt gesproken over nazorg in deze post. Hiervoor zijn echter geen aanvullende besteksposten opgenomen (omschrijving werkzaamheden, duur, frequentie etc.).	Zie bijlage 13 voor wat de aannemer moet doen. Aannemer verwijderd het groen en brengt het Ter Beschikking gestelde groen aan.
21.	Bestekspost 543030		De opdrachtgever stelt de beplanting ter beschikking maar vereist wel plantgarantie? Tevens wordt gesproken over nazorg in deze post. Hiervoor zijn echter geen aanvullende besteksposten voor opgenomen (omschrijving werkzaamheden, duur, frequentie etc.).	Zie bijlage 13 voor wat de aannemer moet doen. Aannemer verwijderd het groen en brengt het Ter Beschikking gestelde groen aan.
22.	Bestekspost 553010		De opdrachtgever stelt de beplanting ter beschikking maar vereist wel plantgarantie? Tevens wordt gesproken over nazorg in deze post. Hiervoor zijn echter geen aanvullende besteksposten voor opgenomen (omschrijving werkzaamheden, duur, frequentie etc.).	Zie bijlage 13 voor wat de aannemer moet doen. Aannemer verwijderd het groen en brengt het Ter Beschikking gestelde groen aan.
23.	Bestekspost 563010		De opdrachtgever stelt de beplanting ter beschikking maar vereist wel plantgarantie? Tevens wordt gesproken over nazorg in deze post. Hiervoor zijn echter geen aanvullende besteksposten voor opgenomen (omschrijving werkzaamheden, duur, frequentie etc.).	Zie bijlage 13 voor wat de aannemer moet doen. Aannemer verwijderd het groen en brengt het Ter Beschikking gestelde groen aan.
24.	Bestekspost 843110		Graag voor deze bestekspost een tijdsbepaling aangeven (dgn./wkn./mnd./ gehele uitvoeringsperiode?). Deze post is zo niet eenduidig af te prijzen.	Het is voor de duur dat de werkzaamheden in de Admiraal Helfrichweg inclusief kruising Kompasstraat duren. Het verkeer wordt dan omgeleid via de Doormanstraat. Hiervoor zijn verkeersregelaars en een VRI (van 18.00-06.00 uur) nodig. Met jullie uitvoeringsduur is het af te prijzen.
25.	Tekening CAW_22-030_VH-05			Er zijn twee inritten t.p.v. Admiraal Helfrichweg gehandhaafd, en één aangepast. Diverse hoeveelheden in de posten m.b.t. kantopsluitingen en verhardingen zijn gewijzigd.
26.	Tekening CAW_22-030_VH-13 en 14			Tussen de rijbaan en suggestiestrook dienen 2 strekselagen aangebracht te worden met een 1-1 markering. Hiervoor zijn besteksposten toegevoegd en gewijzigd
27.	2.1 par. 04			De nummering van de bijlagen is aangepast. Bijlage 9 is 13 geworden. 13 is 14, 14 is 15 is 16 en 16 is 17 geworden.

1^e Nota van inlichtingen

IP4.02 Kompasstraat e.o. , bestek 2024-19



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
28.	Bestekspost 254210			De verwijzing naar de leverantiepost is gewijzigd. Zie bijlage A: Gewijzigde besteksposten.

BIJGEVOEGD:

- 2024-19 Bijlage A Gewijzigde besteksposten.nsx
- 2024-19 Bijlage A Gewijzigde besteksposten.pdf
- 2024-19 Bijlage B Gewijzigde inschrijvingsstaat.pdf
- 2024-19 Bijlage B Gewijzigde inschrijvingsstaat.zsx
- 1e Nvl Bijlage 4 referentie.docx
- 1e Nvl Inschrijfleidraad.pdf
- Bijlage 13 - Groen tijdens uitvoering.pdf
- Bijlage 14 - OVL tijdens uitvoering.pdf
- Bijlage 15 - Mutatieformulier OVL.xlsx
- Bijlage 16 - Technische Voorwaarden 08 OVL.pdf
- Bijlage 17 - XY kompasstraat.pdf
- CAW_22-030_VH-05 v2.0 Verharding blad 1 van 4.pdf
- CAW_22-030_VH-05_08-13-14 v2.0.zip
- CAW_22-030_VH-13 v2.0 Dwarsprofielen.pdf
- CAW_22-030_VH-14 v2.0 Detail Parkeervakken.pdf

opgemaakt op: 31-10-2024